

# TEISĖJŲ GARBĖS TEISMO VEIKLOS ATASKAITA

2025



LIETUVOS  
TEISMAI

Vadovaudamiesi Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 120 straipsnio 12 punktu, teikiame Teisėjų tarybai Teisėjų garbės teismo (toliau – ir TGT) 2025 metų veiklos ataskaitą. Atsižvelgiant į tai, kad ankstesnių metų Teisėjų garbės teismo veiklos ataskaita Teisėjų tarybai buvo pateikta 2025 m. kovo 6 d. (pristatyta 2025 m. kovo 21 d. Teisėjų tarybos posėdyje), teikiama ataskaita už laikotarpį nuo 2025 m. kovo 7 d. iki 2026 m. kovo 10 d.

Dabartinė Teisėjų garbės teismo sudėtis Teisėjų tarybos įgaliojimų laikui buvo patvirtinta 2025 m. sausio 10 d. Patvirtintą naujos sudėties Teisėjų garbės teismą sudaro šeši teisėjai: Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėja Goda Ambrasaitė-Balynienė (TGT pirmininkė), Lietuvos apeliacinio teismo teisėja Jolanta Čepukėnienė, Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo teisėjas Laimutis Alechnavičius, Regionų administracinio teismo teisėja Vita Valeckaitė, Kauno apygardos teismo teisėja Diana Labokaitė ir Kauno apylinkės teismo Kauno rūmų teisėja Giedrė Jakštienė, ir keturi visuomenės atstovai: Lietuvos Respublikos Prezidento paskirti Vilniaus universiteto Teisės fakulteto profesorius dr. (HP) Egidijus Kūris ir kadenciją baigusi Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo teisėja Ramutė Ruškytė, Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko paskirti Vilniaus universiteto profesorius emeritas dr. Jonas Prapiestis ir Mykolo Romerio universiteto profesorė dr. Snieguolė Matulienė.

Ataskaitinio laikotarpio metu TGT sudėtyje pasikeitimų neįvyko.

Per ataskaitinį laikotarpį Teisėjų garbės teismas iš viso išnagrinėjo dvi Teisėjų etikos ir drausmės komisijos (toliau – ir TEDK) iškeltas drausmės bylas.

Abu ataskaitiniu laikotarpiu drausmės bylose priimti TGT sprendimai buvo priimti apylinkių teismų teisėjų drausmės bylose.

Viena iš ataskaitiniu laikotarpiu Teisėjų garbės teismo nagrinėtų drausmės bylų teisėjui buvo iškelta už tai, kad teisėjas, tuo metu ėjęs teismo pirmininko pareigas, nepagarbiai ir neetiškai bendraudamas su teisėjais ir teismo personalu pažeidė Teisėjų etikos kodekso normas. Drausmės byloje buvo nustatyta, kad dviejų teisėjų susirinkimų metu tuometis teismo pirmininkas su pavaldiniais bendravo pakeltu, įsakmiu tonu, pertraukinėjo kitus teisėjus, neleido jiems pasisakyti, taip demonstruodamas viršenybę ir nepagarbą kolegoms. Be to, remiantis drausmės byloje pateiktais duomenimis, buvo nustatyta, kad tuometis teismo pirmininkas nekorektiškai ir nepagarbiai reikšdavo kritiką kitų teisėjų priimtų sprendimų atžvilgiu bei teismo atstovei ryšiams su žiniasklaida ir visuomene duodamas nurodymus, kad tam tikri teisėjai nekomentuotų savo priimtų sprendimų žiniasklaidos atstovams, sudarė kliūtis teismo teisėjams komentuoti savo priimtus sprendimus. Teisėjų garbės teismas konstatavo, kad įvardintais veiksmais teisėjas pažeidė Teisėjų etikos kodekse įtvirtintus pagarbos žmogui, padarumo, pavyzdingumo ir solidarumo principus<sup>1</sup>.

Kitoje drausmės byloje buvo susidurta su Teisėjų etikos kodekse įtvirtintų pagarbos žmogui, pareigingumo, pagarbos ir lojalumo valstybei principų pažeidimais – drausmės byla teisėjai buvo iškelta už pasikartojančius procesinius pažeidimus nagrinėjant baudžiamąsias bylas. Drausmės byloje buvo nustatyta, kad teisėja vienoje baudžiamojoje byloje viešai nepaskelbė nuosprendžio, nepaaiškino motyvų ir apskundimo tvarkos. TGT konstatavo, kad tokiu teisėjos elgesiu buvo pažeistas konstitucinis teisės viešumo imperatyvas bei padaryti akivaizdūs ir esminiai baudžiamojo proceso įstatymo pažeidimai, dėl kurių teko kartoti visą procesą. TGT taip pat konstatavo, kad teisėja be išskirtinių, tokį pasirinkimą pateisinančių aplinkybių baudžiamąsias bylas nagrinėjo nuotoliniu būdu, o posėdžiams pirmininkaudavo būdama ne teismo patalpose ir neturėdama bylų medžiagos, bylas nagrinėjo nedėvėdama teisėjo mantijos ir ženklo su valstybės herbu. Be to, šioje drausmės byloje buvo nustatyti ir kiti proceso įstatymo pažeidimai, susiję su teisiamojo posėdžio protokolų ir nutarties nepasirašymu teisėjos nagrinėtose baudžiamosiose bylose<sup>2</sup>.

<sup>1</sup>2025 m. spalio 13 d. TGT sprendimas Nr. 21P-2

<sup>2</sup>2026 m. kovo 9 d. TGT sprendimas Nr. 21P-1

Teisėjų garbės teismas ataskaitiniu laikotarpiu drausmės bylose priėmė tokius sprendimus:

- 1 drausmės byla dalyje nutraukta, kitoje dalyje teisėjui pareikšta pastaba;
- 1 drausmės byloje teisėjui pareikšta pastaba.

Drausmės bylų, iškeltų už įstatymuose nustatytų teisėjų darbinės ar politinės veiklos apribojimų nesilaikymą, ataskaitiniu laikotarpiu nebuvo gauta.

### Teisėjų garbės teismo sprendimai, priimti nuo 2025 m. kovo 7 d. iki 2026 m. kovo 10 d.

Drausmės byla / Prašymas dėl teisėjo garbės gynimo	Teisėjų garbės teismo sprendimo data ir numeris	Sprendimas
Kauno apylinkės teismo Kauno rūmų teisėjo Arūno Purvainio drausmės byla	2025 m. spalio 13 d. sprendimas Nr. 21P-2	Drausmės byla dalyje nutraukta, kitoje dalyje pareikšta pastaba
Vilniaus regiono apylinkės teismo Trakų rūmų teisėjos Monikos Ambrasaitės-Valentinavičienės drausmės byla	2026 m. kovo 9 d. sprendimas Nr. 21P-1	Pareikšta pastaba

Vienas iš per ataskaitinį laikotarpį priimtų Teisėjų garbės teismo sprendimų buvo apskųstas Lietuvos Aukščiausiajam Teismui (toliau – LAT). Į LAT skundu kreipėsi teisėjas, kuriam buvo skirta drausminė nuobauda – pastaba. LAT teisėjo skundą atmetė ir paliko galioti Teisėjų garbės teismo sprendimą<sup>3</sup>.

Siekdamas veiklos viešumo, kaip ir kasmet, TGT įsiteisėjusius sprendimus viešai skelbė interneto svetainėje [www.teismai.lt](http://www.teismai.lt), kurioje taip pat papildomai viešinta informacija apie TGT priimtus sprendimus iš karto po jų paskelbimo. Pažymėtina, kad viešinama ir informacija apie būsimus TGT posėdžius, t. y. kokiam teisėjui iškelta drausmės byla ir kada bus nagrinėjama.

<sup>3</sup>2025 m. gruodžio 17 d. LAT nutartis Nr. GT1-6/2025